



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA PONENTE
ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Medellín, once de agosto de dos mil veintitrés

Radicación n°.	050013103005 2021 00181 02
Proceso	Ejecutivo
Demandante	PROMOTORA QUINTA ESENCIA S.A.S. y otro
Demandado	CARLOS MANUEL URIBE LALINDE
Procedencia	Juzgado Quinto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Decisión	Confirma auto resuelve objeción a liquidación de costas en punto de las agencias en derecho
Tema	Monto para fijar por concepto de agencias en derecho, al resolver recurso contra auto.
Rdo. interno.	62-23
Interlocutorio No.	148-23

ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver la apelación formulado por la parte demandada en contra del auto del 13 de febrero de 2023, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas practicada en ambas instancias.

Busca el censor que se revoque la decisión de primer grado, para que en su lugar se modifiquen las agencias en derecho fijadas en la primera instancia, por un monto superior, al considerar que no se atendieron los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, en el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho, en su artículo 5to, numeral 4to, literal c, para los procesos ejecutivos, y de acuerdo con el monto de las pretensiones.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

1. Es admisible el trámite de la alzada, por expresa previsión del artículo 366 numeral 5º del Código General del Proceso, concordante con el artículo 321, numeral 10 ibidem.

2. De las agencias en derecho. Establece el artículo 366 del Estatuto Procesal Civil en su numeral 4º, que “para la fijación de las agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura”.

Para tal efecto, mediante el Acuerdo No. PSAA16-10554 expedido el 5 de agosto de 2016 se establecieron por parte del Consejo Superior las tarifas de agencias en derecho.

Es así como, dentro de las previsiones contenidas en la normatividad en cita, se consagran en el artículo 5º los diferentes montos a aplicar, según el proceso, instancia, clase de decisión y trámite adelantado.

3. En el sub júdece, mediante auto dictado el 8 de febrero de 2022, se resolvió recurso interpuesto por la pasiva contra el mandamiento de pago proferido previamente, decidiendo el juez de primera instancia revocar la orden ejecutiva, negando el mandamiento deprecado y condenando en costas a la parte actora, además fijó como agencias en derecho la suma de \$5'000.000,00.

Una vez se resolvió por esta Corporación la alzada frente a la decisión del 8 de febrero de 2022, en proveído fechado 31 de enero de 2023 que confirmó el auto del 8 de febrero de 2022, volvió el proceso al juez *a quo* quien, en auto del 13 de febrero del año en curso, aprobó la liquidación de las costas fijadas en ambas instancias.

El demandado, inconforme con las agencias en derecho determinadas en la primera instancia por valor de \$5'000.000,00 invoca las previsiones del Acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016, indicando que el canon aplicable para fijar las agencias es el contenido en el artículo 5º, numeral 4º. Literal c, por tratarse de un proceso ejecutivo de mayor cuantía, donde las pretensiones ascienden a la suma de \$ 2.969.315.422, sin contar los intereses de mora.

4. Sobre el particular, debe señalarse que la norma citada por el opugnante contempla la fijación de las agencias en derecho, conforme los parámetros dispuestos para los procesos ejecutivos donde se ha proferido sentencia.

Así se señala literalmente “c. De mayor cuantía. **Si se dicta sentencia** ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 3% y el 7.5% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago” (subrayado fuera de texto).

En el caso materia de análisis es claro que no se dictó sentencia, pues se negó el mandamiento de pago.

En consecuencia, la actuación que motivó la condena en costas, correspondió a un auto, sobre el cual el Acuerdo citado tiene expresamente dispuesto en el artículo 5º numeral 7 lo siguiente: “7. RECURSOS CONTRA AUTOS. Entre 1/2 y 4 S.M.M.L.V”.

En tal virtud, no es admisible que se acuda a interpretaciones analógicas, como lo pretende el demandado, cuando claramente la ley tiene previsto el monto a fijar por concepto de agencias en derecho cuando de recursos contra autos se trata.

CONCLUSIÓN

En tales condiciones, el valor fijado por concepto de agencias en derecho por parte del *iudex a quo* se encuentra ajustado a la normatividad imperante para el caso, por lo cual no es viable revocar la aprobación de la liquidación de costas variando el monto de las agencias señaladas para lo actuado en primera instancia.

En consecuencia, se **confirmará** la decisión apelada por la razón expresada en la motivación de esta. Sin lugar a condena en costas a la parte demandante, dada su no causación.

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR el auto del 13 de febrero de 2023, proferido por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, conforme lo expuesto en la presente providencia.

SEGUNDO. Sin lugar a condena en costas a la parte demandante, dada su no causación.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE.

ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA
Magistrada

Firmado Por:

Alba Lucia Goyeneche Guevara

Magistrada

Sala Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09413bf6b72db5cf1bcf3b23b198c523215481c19d90cf2182386fb8beb536b3**

Documento generado en 11/08/2023 01:48:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>